



PRESS RELEASE

ข่าวจากสื่อมวลชน

ศาลอุทธรณ์ภาค ๗

The Court of Appeal Region 7

ศาลอุทธรณ์ภาค ๗

๐๓๔-๒๕๐๓๕๐-๔

Appealc7@coj.go.th

คดีเลือกตั้งหมายเลขแดงที่ ลต ๑/๒๕๖๕

คณะกรรมการการเลือกตั้ง ผู้ร้อง
นายอุดม ไกรวัตนุสสรณ์ ผู้คัดค้านที่ ๑
นายสุรวัช เรืองศรี ผู้คัดค้านที่ ๒

เมื่อวันที่ ๑ มีนาคม ๒๕๖๕ ผู้ร้องยื่นคำร้องว่า การกระทำของผู้คัดค้านที่ ๒ มีลักษณะเป็นการแสวงหาคะแนนนิยมจากประชาชน หรือสมาชิกในกลุ่มเฟซบุ๊กที่พบเห็นให้ลงคะแนนให้แก่ผู้คัดค้านที่ ๑ อันเข้าลักษณะเป็นการจัดทำ ให้ เสนอให้ สัญญาว่าจะให้ หรือจัดเตรียมเพื่อจะให้ทรัพย์สิน หรือผลประโยชน์อื่นใดอันอาจคำนวณเป็นเงินได้แก่ผู้ใด เพื่อจูงใจให้ผู้มีสิทธิเลือกตั้งลงคะแนนให้แก่ผู้คัดค้านที่ ๑ โดยผู้คัดค้านที่ ๑ ย่อมได้รับประโยชน์ในการเลือกตั้งจากการกระทำของผู้คัดค้านที่ ๒ เป็นเหตุให้ผลการเลือกตั้งนายกองค์การบริหารส่วนจังหวัดสมุทรสาคร ในส่วนที่เกี่ยวข้องกับผู้คัดค้านที่ ๑ เกิดจากการเลือกตั้งที่มีได้เป็นไปโดยสุจริตหรือเที่ยงธรรม อันเป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติการเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๖๒ มาตรา ๖๕ (๑) ขอให้คำสั่งให้มีการเลือกตั้งนายกองค์การบริหารส่วนจังหวัดสมุทรสาครใหม่ แทนผู้คัดค้านที่ ๑ และเพิกถอนสิทธิสมัครรับเลือกตั้งหรือเพิกถอนสิทธิเลือกตั้งของผู้คัดค้านที่ ๒ ตามพระราชบัญญัติการเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๖๒ มาตรา ๑๐๘ วรรคสอง

/ศาลอุทธรณ์ภาค ๗...

ศาลอุทธรณ์ภาค ๗ แผนกคดีเลือกตั้ง มีคำสั่งรับคำร้องวันที่ ๑ มีนาคม ๒๕๖๕ และมีหนังสือแจ้งคำสั่งศาลให้ประธานสภาองค์การบริหารส่วนจังหวัดสมุทรสาครทราบตามกฎหมายแล้ว

ศาลไต่สวนพยานหลักฐานวันที่ ๓, ๕ และ ๖ พฤษภาคม ๒๕๖๕ คดีเสร็จการไต่สวน

ศาลอุทธรณ์ภาค ๗ แผนกคดีเลือกตั้งมีคำพิพากษาในวันนี้ สรุปได้ความว่า คดีมีปัญหาต้องวินิจฉัยประการแรกว่า การกระทำของผู้คัดค้านที่ ๒ เป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติการเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๖๒ มาตรา ๖๕ (๑) หรือไม่ พฤติการณ์ตามที่ได้ความจากสำนวนการไต่สวนของผู้ร้องมานั้น มีเหตุอันควรเชื่อว่า ผู้คัดค้านที่ ๒ แนะนำให้นางสาว อ.ไปขอความช่วยเหลือจากบิดาผู้คัดค้านที่ ๒ แล้วบิดาผู้คัดค้านที่ ๒ ได้ช่วยเหลือในเรื่องการย้ายชื่อในทะเบียนบ้านของนางสาว ม. ให้มีคุณสมบัติที่สามารถเข้าเรียนที่โรงเรียนเทศบาล ศ. ได้ และทำให้นางสาว ม. ได้เรียนในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ ๓ ที่โรงเรียนดังกล่าว อันถือว่าเป็นผลประโยชน์ที่ได้แก่นางสาว ม. และครอบครัว แต่เมื่อผลประโยชน์ดังกล่าวเป็นการได้เข้าศึกษาต่อในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ ๓ ที่โรงเรียนเทศบาล ศ. ซึ่งเป็นโรงเรียนสังกัดเทศบาลเมืองกระทุ่มแบน และเทศบาลเมืองกระทุ่มแบนมีหน้าที่อำนวยความสะดวกการศึกษาโดยจัดการศึกษาภาคบังคับตั้งแต่ชั้นอนุบาลจนถึงชั้นมัธยมศึกษาปีที่ ๓ เพื่อให้เด็กที่มีชื่ออยู่ในทะเบียนบ้านในเขตเทศบาลเมืองกระทุ่มแบนมีสิทธิได้รับการศึกษาภาคบังคับอย่างเท่าเทียมกันโดยไม่ต้องเสียค่าใช้จ่าย เมื่อพิจารณาบทบัญญัติรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยพุทธศักราช ๒๕๖๐ มาตรา ๕๔ วรรคหนึ่ง พระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๑๐ และ ๑๓ (๒) พระราชบัญญัติการศึกษาภาคบังคับ พ.ศ. ๒๕๔๕ มาตรา ๔ และ ๗ แสดงให้เห็นได้ว่า รัฐมีหน้าที่ดำเนินการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐานให้แก่เด็กตั้งแต่ก่อนวัยเรียนจนจบการศึกษาภาคบังคับ ต้องจัดให้บุคคลมีสิทธิ

/และโอกาส...

และโอกาสเสมอกันในการรับการศึกษาอย่างทั่วถึงและมีคุณภาพโดยไม่มีค่าใช้จ่าย ดังนั้น แม้รัฐบาลต้องจัดสรรเงินงบประมาณแผ่นดินเพื่อสนับสนุนการศึกษาให้แก่สถานศึกษาหรือองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น แต่ก็เป็นการบริหารราชการแผ่นดินของรัฐตามปกติอยู่แล้ว จึงถือไม่ได้ว่า ผลประโยชน์ที่นางสาว ม. และครอบครัวนางสาว ม. ได้รับจากการที่นางสาว ม. ได้เข้าเรียนต่อในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ ๓ ที่โรงเรียนเทศบาล ศ. เป็นผลประโยชน์อื่นใดอันอาจคำนวณเป็นเงินได้ ตามความหมายแห่งพระราชบัญญัติการเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๖๒ มาตรา ๖๕ (๑) การที่ต่อมาผู้คัดค้านที่ ๒ โพสต์ข้อความในบัญชีผู้ใช้เฟซบุ๊กของผู้คัดค้านที่ ๒ ตามคำร้อง และภาพการสนทนาทางแอปพลิเคชันไลน์ระหว่างผู้คัดค้านที่ ๒ กับนางสาว อ. ตามคำร้องของผู้ร้องที่แสดงให้เห็นว่า มีการช่วยฝากหลานของนางสาว อ. เข้าโรงเรียนเรียบร้อยแล้ว และขอให้นางสาว อ. ซึ่งมีสิทธิเลือกตั้งนายกองค์การบริหารส่วนจังหวัดสมุทรสาครลงคะแนนให้แก่ผู้คัดค้านที่ ๑ ผู้สมัครรับเลือกตั้งเป็นนายกองค์การบริหารส่วนจังหวัดสมุทรสาคร การกระทำของผู้คัดค้านที่ ๒ จึงมิใช่เป็นการจัดทำ ให้ เสนอให้สัญญาว่าจะให้ หรือจัดเตรียมเพื่อจะให้ ทรัพย์สิน หรือผลประโยชน์อื่นใดอันอาจคำนวณเป็นเงินได้แก่ผู้ใด อันเป็นการฝ่าฝืนต่อพระราชบัญญัติการเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๖๒ มาตรา ๖๕ (๑)

ปัญหาต้องวินิจฉัยประการต่อไปมีว่า การกระทำของผู้คัดค้านที่ ๒ เป็นเหตุให้ผลการเลือกตั้งนายกองค์การบริหารส่วนจังหวัดสมุทรสาครในส่วนที่เกี่ยวข้องกับผู้คัดค้านที่ ๑ มิได้เป็นไปโดยสุจริตหรือเที่ยงธรรมตามพระราชบัญญัติการเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๖๒ มาตรา ๑๐๘ วรรคสอง หรือไม่ เห็นว่า ตามทางไต่สวนไม่ปรากฏว่าผู้คัดค้านที่ ๑ กระทำการก่อกวน ใช้นับสนุน หรือรู้เห็นเป็นใจในการกระทำของผู้คัดค้านที่ ๒ หรือรู้ว่ามี การกระทำแล้วไม่ดำเนินการเพื่อระงับการกระทำของผู้คัดค้านที่ ๒ หรือการกระทำ

/ของผู้คัดค้าน...

ของผู้คัดค้านที่ ๒ ที่ได้โพสต์ข้อความในบัญชีผู้ใช้เฟซบุ๊กของผู้คัดค้านที่ ๒ และโพสต์ภาพการสนทนาทางแอปพลิเคชันไลน์ระหว่างผู้คัดค้านที่ ๒ กับนางสาว อ. ยังได้รับความจากผลการเลือกตั้งว่า ผู้มีสิทธิเลือกตั้งได้ลงคะแนนให้ผู้สมัครรับเลือกตั้งเป็นนายกองค์การบริหารส่วนจังหวัดสมุทรสาคร ลำดับที่ ๑ ผู้คัดค้านที่ ๑ ได้คะแนน ๑๓๑,๕๓๗ คะแนน ลำดับที่ ๒ นายอวยชัย ๒๖,๔๖๓ คะแนน ลำดับที่ ๓ นายเขาวรินทร์ ๒๒,๕๕๓ คะแนน ลำดับที่ ๔ นายไพศาล ๑๖,๗๙๑ คะแนน ลำดับที่ ๕ นายสนธิญา ๗,๐๑๗ คะแนน และลำดับที่ ๖ นายวรพงษ์ ๔,๔๙๕ คะแนน โดยตามทางใต้ส่วนนั้น ไม่มีพยานหลักฐานและเหตุอันควรเชื่อได้ว่า การกระทำของผู้คัดค้านที่ ๒ ทำให้ผู้มีสิทธิเลือกตั้งลงคะแนนจำนวนดังกล่าวให้ผู้คัดค้านที่ ๑ โดยไม่สุจริตหรือเที่ยงธรรมแต่อย่างใด ข้อเท็จจริงรับฟังไม่ได้ว่า การกระทำของผู้คัดค้านที่ ๒ เป็นเหตุให้ผลการเลือกตั้งนายกองค์การบริหารส่วนจังหวัดสมุทรสาครในส่วนที่เกี่ยวข้องกับผู้คัดค้านที่ ๑ มิได้เป็นไปโดยสุจริตหรือเที่ยงธรรมตามพระราชบัญญัติการเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๖๒ มาตรา ๑๐๘ วรรคสอง กรณีจึงไม่มีเหตุให้มีการเลือกตั้งนายกองค์การบริหารส่วนจังหวัดสมุทรสาครใหม่ แทนผู้คัดค้านที่ ๑ และสั่งเพิกถอนสิทธิสมัครรับเลือกตั้งหรือสิทธิเลือกตั้งของผู้คัดค้านที่ ๒ ตามคำร้อง

พิพากษายกคำร้อง.

แผนกคดีเลือกตั้งในศาลอุทธรณ์ภาค ๗

๒๕ พฤษภาคม ๒๕๖๕